

Lidzbark, dnia 10.03.2010r.

PGKS 341-1-1/10

Wykonawcy ubiegający się o zamówienie

Dotyczy: protestu złożonego przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu „Udzielenie kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w związku z realizacją zadania inwestycyjnego „Budowa hali widowiskowo-sportowej przy Gimnazjum Lidzbark „

Rozstrzygnięcie protestu

Zamawiający - Gmina Lidzbark – działając na podstawie art.183 ust.1 pkt.3, ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) oraz art.4 ustawy z dnia 2 grudnia 2009r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.Nr 223 poz. 1778), po rozpatrzeniu protestu Banku Polska Kasa Oszczędności S.A.. Warmińsko-Mazurskiego Centrum Korporacyjnego w Olsztynie z dnia 3 marca 2010 r. na czynność odrzucenia oferty banku złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr sprawy PGKS 341-1-1/10 zadanie: **Udzielenie kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w związku z realizacją zadania inwestycyjnego „Budowa hali widowiskowo-sportowej przy Gimnazjum Lidzbark „** postanawia:
- oddalić ten protest w całości.

Uzasadnienie

W dniu 3.03.2010r. wpłynął do Zamawiającego protest wykonawcy - Banku Polska Kasa Opieki S.A. Warmińsko-Mazurskiego Centrum Korporacyjnego w Olsztynie na odrzucenie oferty Banku, w którym Wykonawca zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 89 ust.1 pkt. 2, art.7,art.2 pkt.5 w związku z art. 91 oraz art.22 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu protestu Bank podniósł fakt, że do oferty złożonej w postępowaniu o zamówienie publiczne objęte protestem załączył dwa projekty umów, projekt umowy kredytowej oraz projekt umowy ustalającej ogólne zasady kredytowania, które uwzględniają wymogi określone w SIWZ.

W dniu 5.03.2010r. do Zamawiającego wpłynęło zgłoszenie Wykonawcy Banku Millennium S.A przystąpienia po stronie Zamawiającego do postępowania toczącego się na skutek wniesienia protestu przez Bank Polski Kasa Opieki S.A. Warmińsko - Mazurskiego Centrum Korporacyjnego w Olsztynie. W uzasadnieniu zgłoszenia wskazał, że złożenie dwóch projektów umowy narusza treść SIWZ, gdyż z treści Specyfikacji wynikało wprost, że wykonawca jest zobowiązany do złożenia jednego projektu umowy do oferty, uwzględniającego istotne postanowienia w pkt. XIX ppkt.4 i pkt. XIV ppkt. 1 SIWZ. Ponadto wskazał, że Zamawiający był uprawniony do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodnej ze SIWZ. Projekt umowy stanowi bowiem jeden z elementów składowych oferty Wykonawcy stąd konsekwencje niezgodności w tym zakresie SIWZ obciążają Wykonawcę. Z wyżej wymienionych powodów zarzuty

sformułowane w złożonym proteście przez Bank Polski Kasa Opieki S.A. są niezasadne i w związku z tym zgłaszający przystąpienie Bank Millennium S.A. wniósł o oddalenie protestu.

Rozpatrując protest Zamawiający ustalił co następuje.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia objętego protestem w części XIX „ Warunki dotyczące umowy” ust. 4 określała, że projekt umowy, który należy dołączyć do oferty musiał przewidywać następujące warunki realizacji zamówienia:

- „ 1) możliwość wykorzystania kredytu w innych transzach, wysokościach i terminach niż określone w SIWZ w zależności od potrzeb Zamawiającego bez dodatkowych opłat i prowizji,
- 2) uruchomienie transz kredytu następować będzie w terminach i kwotach określonych każdorazowo przez Zamawiającego we wniosku złożonym z wyprzedzeniem 3 dni roboczych,
- 3) kredyt będzie wykorzystany do dnia 20 grudnia 2020 roku, - forma wypłaty kredytu – na rachunek bieżący Zamawiającego,
- 4) spłata kredytu następować będzie w okresach półrocznych do dnia 20 dnia miesiąca czerwca i grudnia a odsetek w okresach miesięcznych, płatnych do ostatniego dnia kalendarzowego każdego miesiąca,

- 5) Zamawiający zastrzega sobie możliwość wcześniejszej spłaty większej kwoty kapitału niż rata półroczna, bez dodatkowych opłat i prowizji,
- 6) karencja w spłacie kapitału do dnia 20.06.2012r.
- 7) oprocentowanie niespłaconych w terminie rat kredytu naliczone będzie w wysokości określonej dla odsetek ustawowych,
- 8) w przypadku niewykorzystania przez Zamawiającego pełnej kwoty kredytu, wysokość odsetek będzie wynikała z wartości wykorzystanego kredytu,
- 9) odsetki płatne miesięcznie, naliczone wg stawki WIBOR 3M na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego dzień podpisania umowy, przy naliczeniu odsetek za każdy kolejny okres odsetkowy bank jest zobowiązany zastosować stawkę WIBOR 3M z ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc obrachunkowy,
- 10) postanowienia w umowie nie mogą zmieniać lub zastrzegać warunków określonych w niniejszej SIWZ”.

W trakcie rozpatrywania protestu analizując zarzuty ustalono, że w ofercie Wykonawcy – Banku Pekao S.A., na stronach od 77 do 86 umieszczone są dwa projekty umów. Pierwszy z nich stanowi projekt umowy kredytu długoterminowego nieodnawialnego, określającej kwotę kredytu, zabezpieczenie jego spłaty, sposób uruchomienia, prowizje i opłaty, oprocentowanie kredytu i kapitału przeterminowanego, sposób spłaty i poddanie się egzekucji przez Kredytobiorcę. W ostatnim zapisie tego projektu znajduje się odesłanie do odrębnej umowy ustalającej ogólne zasady kredytowania w sprawach nieuregulowanych w umowie kredytu.

Projekt drugiej umowy zawiera regulacje określające ogólne zasady kredytowania. Określają one cel umowy, sposób zawierania umów kredytu, uruchamianie kredytów i ich wykorzystanie, prowizje i oprocentowanie, odsetki oraz zabezpieczenia kredytów a także inne czynności wykonywane zwykle przez strony umowy kredytowej w trakcie jej realizacji.

Taki sposób sformułowania oferty jest w sposób oczywisty sprzeczny z postanowieniami SIWZ.

Specyfikacja ta wymagała bowiem od Wykonawców dołączenia do oferty projektu umowy, która musi przewidywać warunki realizacji zamówienia określone w jej cz. XIX ust. 4 pkt 1 – 10. Zapisy SIWZ nie przewidywały możliwości przedstawienia dwóch projektów umów.

Oprócz jednak tej formalnej sprzeczności oferty Banku Pekao S.A. ze SIWZ, projekty w/w umów nie zawierają wielu warunków realizacji przedmiotowego zamówienia, a z częścią z nich są ewidentnie sprzeczne.

Umowy te nie zawierają warunków określonych w cz. XIX ust. 4 pkt 1, 5, 8, i 10 SIWZ.

Brak jest bowiem w nich zapisów dopuszczających możliwość:

- wykorzystania kredytu w innych transzach, wysokościach i terminach niż określone w SIWZ w zależności od potrzeb Zamawiającego bez dodatkowych opłat i prowizji,
- wcześniejszej spłaty większej kwoty kapitału niż rata półroczna, bez dodatkowych opłat i prowizji,
- niewykorzystania przez Zamawiającego pełnej kwoty kredytu, wysokość odsetek będzie wówczas wynikała z wartości wykorzystanego kredytu.

Nadto w projektach w/w umów nie ma zapisu, że ich zapisy nie mogą zmieniać lub zaostrzać warunków określonych w SIWZ.

Oprócz tego zapisy wyżej opisanego projektu umowy kredytu długoterminowego nieodnawialnego są sprzeczne ze SIWZ w ten sposób, że:

- § 2 ust. 2 umowy zawiera warunek uruchomienia kredytu, którego nie przewiduje SIWZ, co jest sprzeczne z cz. XIX ust. 4 pkt. 10 SIWZ,
- § 7 umowy jest sprzeczny z cz. XIX ust. 4 pkt. 7 i 10 SIWZ, a także sprzeczny z zapisem tej umowy określonym w § 6 ust. 2.

Projekt drugiej umowy ustalającej ogólne zasady kredytowania jest sprzeczny ze SIWZ gdyż ogólne warunki i zasady wykonania zamówienia – udzielenia przedmiotowego kredytu – określają zapisy SIWZ a nie odrębna umowa. Charakter tej umowy wskazuje nadto jednoznacznie, że jest ona przeznaczona do stosowania w całkiem innych warunkach, a nie w przypadku udzielenia jednego, konkretnego kredytu. Jest ona również w zasadzie niemożliwa do pogodzenia z wymogami ustawy Prawo zamówień publicznych gdyż przewiduje zasady udzielania nowych kredytów, nieskonkretyzowanych co do wysokości ani przeznaczenia.

Dlatego nie można uwzględnić argumentów zawartych w proteście Wykonawcy – Banku Pekao S.A. i wobec tego należy go oddalić.

Od niniejszego rozstrzygnięcia zgodnie z art. 184 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, przekazując jednocześnie jego kopię Zamawiającemu.
MB/MB

UMIG Lidzbark
WYSŁANO
2011 10/11

BURMISTRZ
mgr Jan Rogowski

ZA ZWROTNYM
DOWODEM DORĘCZENIA

WYŁĘCZONY